



SALA PRIMERA DE DECISIÓN LABORAL

**Medellín, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés
(2023)**

Demandante: VERÓNICA ISABEL PUELLO MARRIAGA
Demandado: ACP COLPENSIONES Y ASALUD LTDA
Radicado: 05001 31 05 012 2017 00617 01
Sentencia: S-332

SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA

En la fecha indicada, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, integrada por los Magistrados JOHN JAIRO ACOSTA PÉREZ quien obra en este acto en calidad de ponente, FRANCISCO ARANGO TORRES y JAIME ALBERTO ARISTIZÁBAL GÓMEZ, procede a resolver los **recursos de apelación** interpuestos tanto por la parte **DEMANDANTE** como por **COLPENSIONES**, al igual que abordar su estudio en grado jurisdiccional de **consulta** en favor de ésta última, en contra y por razón de la sentencia de primera instancia proferida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín el día 13 de mayo de 2021.

De acuerdo a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, la presente decisión se profiere mediante sentencia escrita, aprobada previamente por los integrantes de la Sala.

PRETENSIONES

VERÓNICA ISABEL PUELLO MARRIAGA llamó a juicio a COLPENSIONES

05001 31 05 012 2017 00617 01

y a ASALUD LTDA, para que se declare que su pérdida de capacidad laboral no se produjo el 27 de agosto de 2014 como lo dijo COLPENSIONES, sino que se estructuró el 30 de agosto de 2005; en **subsidio**, solicita que se tenga como fecha de estructuración el 30 de marzo de 2010, data en la cual perdió su capacidad productiva y dejó de laborar.

En consecuencia, pretende se condene a COLPENSIONES a reconocer y pagarle la pensión de invalidez de origen común, con las mesadas de junio y diciembre, el retroactivo pensional a partir de la fecha real de estructuración de la invalidez, los intereses moratorios o en subsidio la indexación y las costas procesales.

HECHOS

Expone como fundamento de sus peticiones, que nació el 4 de abril de 1975, que se afilió al entonces ISS el 1º de febrero de 1995, que está afiliada al régimen subsidiado por ser Estrato 1 y que reside con un hijo de 21 años quien actualmente es estudiante; que no posee estudios profesionales ni técnicos y siempre ha ejercido la ocupación de asesora de ventas hasta el mes de marzo de 2010 cuando dejó de laborar al servicio del Grupo Antioqueño de Juego, debido a su enfermedad, la cual es progresiva e irreversible y que cotizó en toda su vida un total de 479,29 semanas.

Manifiesta que desde su niñez ha presentado estrés síquico con comportamiento de aislamiento, depresión y ansiedad, por lo que ha padecido graves alteraciones en su salud mental, sometida a hospitalizaciones, tratamientos psiquiátricos, acompañamientos psicológicos, lo que significa que es paciente con trastorno depresivo recurrente y trastorno de la personalidad inestable, que le fue diagnosticado el 30 de agosto de 2005 como trastorno adaptivo con ánimo depresivo.

05001 31 05 012 2017 00617 01

Indica que la última cotización como dependiente se dio en el mes de marzo de 2010, fecha en la que dejó de trabajar, perdiendo su única fuente de ingreso; que pese a su condición de salud y ante la falta de empleo, con ayuda de su familia intenta aportar en el año 2011 de manera independiente para los ciclos de julio, septiembre y octubre, y para el año 2014, en los meses de enero, abril, mayo y octubre.

Señala que debido a su estado de salud fue calificada por la comisión laboral de COLPENSIONES – ASALUD - el 27 de agosto de 2014, entidad que le otorgó una pérdida de capacidad laboral del 56.25%, con fecha de estructuración del 30 de julio de 2014; que solicitó la pensión de invalidez, la cual le fue negada por COLPENSIONES al no contar con las 50 semanas de cotización en los 3 años anteriores a la estructuración; que al encontrarse en firme la calificación de COLPENSIONES, debió acudir a la Facultad Nacional de Salud Pública, entidad que le reconoció como fecha de estructuración el 30 de agosto de 2005; que nuevamente con dicho dictamen solicitó la pensión de invalidez, prestación que de nuevo le fue negada por COLPENSIONES.

Expresa que en los últimos meses su estado de salud se ha visto agravado, por lo que interpuso acción de tutela para que se le reconociera la pensión de invalidez o subsidiariamente se le realizara un nuevo dictamen, la cual fue negada tanto en primera como en segunda instancia por existir otra vía.

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Al contestar, COLPENSIONES admite como ciertos los hechos que se refieren a la fecha de nacimiento, la afiliación al ISS y las semanas cotizadas, pero dice no constarle las circunstancias por las que cotizó algunos ciclos en los años 2011 y 2012, los dictámenes emitidos, la resolución que le negó la pensión de invalidez y la acción de tutela interpuesta. Indica que no le consta la afiliación al régimen subsidiado, como tampoco la ocupación de la demandante ni las situaciones

particulares de salud. Se opuso a las pretensiones de la demanda, por carecer de fundamentación fáctica y legal. Como excepciones de fondo propuso prescripción, inexistencia de la obligación de reconocer y pagar pensión de invalidez, inexistencia de la obligación de reconocer intereses moratorios, buena fe, imposibilidad de condena en costas.

ASESORÍAS Y SERVICIOS EN SALUD - ASALUD LTDA - a través de curador ad Litem, dio respuesta a la demandante manifestando que no le consta ninguno de los hechos, sin embargo, se atiene a la buena fe de la demandante y a la prueba allegada al expediente. Indicó que no puede oponerse a las pretensiones por desconocimiento de los hechos, y se atiene a lo probado. Y como excepciones planteó prescripción, compensación y buena fe.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante sentencia del 13 de mayo de 2021, el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín, tomó las siguientes decisiones:

“PRIMERO. DECLARAR nulo el dictamen de pérdida de capacidad laboral realizado por la COLPENSIONES en cuanto a la fecha de estructuración conforme dictamen emitido por la facultad de salud pública de la universidad de Antioquia y dejar incólume calificación de la PCL del 56.25%, toda vez que esta no fue objeto de controversia; según lo expuesto en la parte motiva de la sentencia.

SEGUNDO. DECLARAR que la señora VERÓNICA ISABEL PUELLO MARRIAGA, identificada con c.c. 43.748.618, tiene derecho a la pensión de invalidez desde el retiro efectivo del sistema, el 1 de noviembre de 2014, en cuantía 616.000 e incluida la mesada adicional de diciembre. Sin perjuicio de los incrementos de ley.

TERCERO. CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, representada legalmente por el doctor MIGUEL VILLA LORA o por quien haga sus veces, a pagar las mesadas pensionales a la señora VERONICA ISABEL PUELLO MARRIAGA desde el 1 de noviembre de 2014 hasta el 31 de

05001 31 05 012 2017 00617 01

mayo de 2021, retroactivo que asciende a la suma de \$70.212.178; suma que deberá ser indexada al momento del pago total de la obligación.

CUARTO. CONDENAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES al reconocimiento y pago desde el 1 de junio de 2021, a la demandante la mesada pensional equivalente al valor de \$908.526 respecto de 14 mesadas pensionales.

QUINTO: AUTORIZAR a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES a realizar los descuentos en salud respecto al retroactivo reconocido en esta decisión los cuales serán consignados en la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud ADRES.

SEXTO. DECLARAR INFUNDADA la excepción de PRESCRIPCIÓN y COMPENSACIÓN.

SEPTIMO. DESVINCULAR a la sociedad SERVICIOS EN SALUD - ASALUD LTDA. Por las razones expuestas en la parte motiva.

OCTAVO: CONDENAR en costas a ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES a favor de VERÓNICA ISABEL PUELLO MARRIAGA. Fijándose como agencias en derecho en la suma de \$3.510.609, en favor de la parte demandante...”

Como consideraciones de su decisión, expuso que se debe tener en cuenta la fecha de estructuración determinada por la Facultad Nacional de Salud Pública de la Universidad de Antioquia, toda vez que los argumentos allí expuestos le ofrecen mayor convicción y debido a que fue sustentado en audiencia por el perito dando claridad al respecto. Que el dictamen elaborado por COLPENSIONES es válido, procediendo la correspondiente revisión de las patologías y el avance de las mismas por vía judicial.

Declaró no probada la excepción de prescripción, dado que la demanda se presentó el 20 de junio de 2017, en tanto la última cotización para el disfrute de la prestación ocurrió en el período de octubre de 2014,

05001 31 05 012 2017 00617 01

por lo que no alcanzó a correr el término trienal respectivo, reconociendo, en consecuencia, la pensión de invalidez a partir del 1º de noviembre de 2014 en cuantía del salario mínimo legal vigente.

Que los intereses moratorios no proceden ya que la entidad accionada calificó oportunamente a la demandante y la negativa de la pensión obedeció a un argumento válido, fundado en su propio dictamen pericial, pero sí sale adelante la indexación de lo adeudado por efectos de la devaluación de la moneda.

DEL RECURSO DE APELACIÓN:

Interpuesto por la apoderada de la **demandante**, manifestó que se debe revisar la sentencia en cuanto al retroactivo pensional, toda vez que se le concedió a partir del 1º de noviembre de 2014, cuando debió ser desde la estructuración, es decir, 30 de agosto de 2005, ya que para esta época aquella contaba con el 50% de PCL y las 50 semanas exigidas. Que no opera el fenómeno de la prescripción, pues la actora interpuso la demanda dentro de los 3 años siguientes al momento de la calificación.

A su turno, la apoderada de **COLPENSIONES** recurre solicitando se revoque la sentencia ya que en medicina laboral se califican las secuelas dejadas por una enfermedad o patología, y no los diagnósticos, y que en el año 2005 psiquiatría tan solo diagnostica trastorno depresivo. Que en el año 2014, después de haber recibido el tratamiento y agotado el máximo de mejoría médica, psiquiatría emite un concepto de rehabilitación del 30 de julio de 2014 en el que determina su pronóstico de no recuperación funcional, trastorno depresivo recurrente, trastorno de personalidad de difícil manejo que complica su evolución y empeora el pronóstico, y con esto se fundamenta la fecha de estructuración de la pérdida de capacidad laboral de la demandante, tal y como lo estipula el artículo 3 del Decreto 917 de 1990. Que la fecha de estructuración se debe generar cuando ya hay una pérdida de capacidad laboral

permanente. Agrega que la Juez tomó del dictamen de COLPENSIONES el porcentaje de PCL (56.25%) pero de otro dictamen - el rendido por la Facultad de Salud Pública - la fecha de estructuración, por lo que se está hablando que son dos dictámenes con los que se están reuniendo los requisitos, y no solo uno. Que en el interrogatorio que se le realizó al perito de la Facultad de Salud Pública, fue claro al indicar que a él solamente se le contrató para fijar la fecha de estructuración, en ningún momento para fijar el porcentaje de PCL, por lo que lo correcto es tomar un solo dictamen, sin que sea posible que se declare la nulidad del dictamen de Colpensiones de manera parcial, solo en la fecha de estructuración y se tenga en cuenta, por otro lado, el realizado por la Facultad de Salud Pública de la Universidad de Antioquia.

Indica que el doctor HERNANDO, al preguntarle en el interrogatorio si sabía que la actora tenía una PCL permanente el 30 de agosto de 2005, indicó que no lo contrataron para eso, sino para establecer cuándo tenía la enfermedad, la cual se concretó el 30 de agosto de 2005, pero nada dijo sobre el porcentaje de la merma de capacidad laboral, y aunque es cierto que desde agosto de 2005 la actora estaba enferma, también lo es que estaba en tratamiento y había posibilidades de mejoría, por lo que quedó un vacío frente a que la fecha de estructuración de la demandante fuera el 30 de agosto de 2005. Invita a que de ser necesario se solicite una nueva prueba a un perito externo para verificar el estado de salud de la actora y se pueda definir con exactitud la fecha de estructura real de la demandante.

De igual forma, se conoce de la sentencia en grado jurisdiccional de **Consulta**, en favor de COLPENSIONES, en los aspectos desfavorables a la entidad.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Una vez surtido el traslado respectivo, la apoderada de COLPENSIONES en sus alegatos insistió en la revocatoria de la sentencia, toda vez que

conforme al dictamen emitido por COLPENSIONES, la demandante no acreditó las 50 semanas exigidas dentro de los 3 años anteriores a la estructuración de la invalidez, pues tan solo cuenta con 21.43 semanas; señala que en Medicina laboral se califican las secuelas dejadas por una Enfermedad o patologías, más no se califican diagnósticos, lo anterior, fundamentado en el Manual Único para para la calificación de Invalidez - Decreto 917 de 1999 - y el criterio médico; que se debe tener en cuenta que para el año 2005 psiquiatría diagnostica trastorno depresivo, pero que para el año 2014 después haber recibido el tratamiento médico y agotado el máximo de mejoría médica, y psiquiatría, emite concepto de rehabilitación el 30 de Julio de 2014, donde determina su pronóstico y condición de no recuperación funcional, trastorno depresivo recurrente, trastorno de personalidad de difícil manejo que complica su evolución y empeora el pronóstico; que siempre se debe tener como de estructuración la que se documente con la historia clínica, los exámenes clínicos y ayuda diagnóstica, y puede ser anterior o corresponder a la fecha de calificación; señala además que mientras una persona reciba subsidio por incapacidad temporal, no habrá lugar a percibir las prestaciones derivadas de la invalidez; y que se debe revocar la sentencia de primera instancia, toda vez que la juez aplicó la fecha de estructuración del dictamen de la Facultad de Salud Pública de la Universidad de Antioquia, pero dicho dictamen no cuenta el porcentaje de pérdida de capacidad laboral.

Por su parte, la DEMANDANTE pide en sus alegatos se confirme la sentencia, ya que cuenta con una PCL del 56.25% con fecha de estructuración del 30 de agosto de 2005, contando además con las 50 semanas cotizadas dentro de los 3 años anteriores a ésta última fecha, pero que debe modificarse en lo que respecta al reconocimiento de la prestación económica, ya que esto debe hacerse desde la fecha de estructuración de la invalidez, el 30 de agosto de 2005, pues no se generó incapacidad alguna a partir de esta fecha y existiría un enriquecimiento sin justa causa a favor de Colpensiones, retroactivo que se debe generar con los intereses de mora. Y en subsidio, se debe

reconocer el retroactivo desde que perdió la capacidad de trabajo bajo la figura de la capacidad laboral residual, el 30 de marzo de 2010.

CONSIDERACIONES:

Los hechos siguientes, están objetivamente probados:

- i) Que la señora VERÓNICA ISABEL PUELLO MARRIAGA nació el 4 de abril de 1975¹.
- ii) Fue calificada por COLPENSIONES el 27 de agosto de 2014², con una PCL del **56.25%**, de origen común y fecha de estructuración el **30 de julio de 2014**.
- iii) Que se realizó de forma particular un nuevo dictamen elaborado por la FACULTAD NACIONAL DE SALUD PÚBLICA DE LA UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA el 1º de diciembre de 2015³, en el cual se dictaminó, como fecha de estructuración, el **30 de agosto de 2005**, pero sin evaluar el porcentaje de la pérdida de capacidad laboral.
- iv) Que por medio de las resoluciones GNR 76380 del 12 de marzo de 2015⁴ y GNR 325700 del 31 de octubre de 2016⁵, COLPENSIONES le negó la pensión de invalidez por no contar con las 50 semanas cotizadas dentro de los 3 años anteriores a la fecha de la estructuración, y no poderse tener como válido el dictamen proferido por la Facultad Nacional de Salud Pública de la Universidad de Antioquia al considerar que no se trata de una entidad competente para realizar dicho procedimiento.

¹ Folio 28 de la demanda – Registro civil de nacimiento

² Folios 290 a 293 de la demanda

³ Folios 300 a 302 de la demanda

⁴ Folios 294 a 298 de la demanda

⁵ Folios 330 a 336 de la demanda

- v) Y que, a través de prueba oficiosa requerida por esta Corporación, se le realizó a la actora una nueva calificación por parte de la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE ANTIOQUIA⁶, según dictamen del 9 de septiembre de 2022, en el cual se determinó que contaba con una PCL del **50.70%** de origen común y fecha de estructuración del **30 de julio de 2014**.

A partir de este panorama, se procede a examinar si es pertinente el reconocimiento de la pensión de invalidez, al igual que el retroactivo pensional de forma indexada, no sin recordarle a la parte actora que la etapa de alegaciones tiene por finalidad ampliar y sobre argumentar los puntos objeto de apelación, no así para incorporar temas nuevos como lo son, en este caso, los intereses moratorios, por lo que éste último aspecto no será punto de revisión.

Requisitos para el reconocimiento de la prestación económica de invalidez

Para acceder al reconocimiento de una pensión de invalidez, sea de origen laboral o común, el afiliado debe acreditar los requisitos consagrados en los artículos 38 y 39 de la Ley 100 de 1993 (este último modificado por el artículo 1º de la Ley 860 de 2003) según los cuales, tienen derecho a tal prestación quienes sufran una pérdida de capacidad laboral por cualquier causa de origen no profesional, no provocada intencionalmente, igual o superior al 50%, además de que cumpla con otras condiciones relacionados con el número mínimo de semanas cotizadas al sistema pensional.

En el presente caso, la señora VERÓNICA ISABEL PUELLO MARRIAGA sustenta su pretensión para el reconocimiento de la pensión de invalidez en el sentido de que en el dictamen elaborado por COLPENSIONES a través de la entidad ASALUD LTDA., no se tuvo en

⁶ Folios 3 a 12 de la carpeta de segunda instancia del PDF 27DictamenJuntaRegional

cuenta que el trastorno depresivo recurrente y trastorno de la personalidad inestable se viene presentando desde el 30 de agosto de 2005, tal como lo determinó la Facultad Nacional de Salud Pública de la Universidad de Antioquia, debiéndose tomar ésta como la fecha de estructuración.

Sobre esta situación particular, infiere la Sala que, como a continuación se justificará, habrá de arribarse a la misma conclusión adoptada por la juez a quo en su sentencia, esto es, que la demandante cumple con las exigencias legales para que pueda ordenarse en su favor el reconocimiento de la pensión de invalidez de origen común, aunque con algunas variaciones en lo que respecta al reconocimiento de la prestación económica.

Lo primero por advertir es que el artículo 41 de la ley 100 de 1993, modificado por el artículo 142 del decreto 19 de 2012, señala que la calificación del estado de invalidez será determinado con base en el Manual Único para la Calificación de Invalidez⁷ (MUCI) vigente a la fecha de calificación, y que le corresponde a COLPENSIONES, a las Administradoras de Riesgos Laborales, a las Compañías de Seguros y a las Entidades Promotoras de Salud, determinar, en una primera oportunidad, la pérdida de capacidad laboral y calificar el grado de invalidez y el origen de las contingencias.

De igual forma, consagra dicho artículo que en caso de que el interesado no esté de acuerdo con la calificación, podrá manifestar su inconformidad dentro de los 10 días siguientes y la entidad lo remitirá a las Juntas de Calificación de Invalidez de orden regional dentro de los 5 días siguientes, decisión que, a su vez, es apelable ante la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, la cual decidirá en un término de 5 días. Por último, señala que contra dichas decisiones proceden las acciones legales.

⁷ Para el presente caso, se hace con base en el Decreto 917 del 28 de mayo de 1999

Por otro lado, la Corte Constitucional a través de la sentencia C-120 de 2020, al declarar exequible el segundo inciso del artículo 142 del decreto 19 de 2012, fue clara en manifestar que existen dos eventuales procedimientos para controvertir los dictámenes, uno administrativo y otro judicial, siendo este último posterior, teniendo en cuenta que existe una capacidad institucional en donde se confía a expertos la calificación de la capacidad laboral, siempre fundada en criterios objetivos.

Atendiendo a lo dicho, se partirá de la base indiscutida de la existencia de 3 dictámenes realizados por Colpensiones, la Facultad Nacional de Salud Pública de la Universidad de Antioquia y el ordenado de oficio a la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Antioquia, de los cuales se extraen los siguientes elementos:

COLPENSIONES	FACULTAD DE SALUD PÚBLICA DE LA U DE A	JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN
Fecha de realización: 27 de agosto de 2014	Fecha de realización: 1º de diciembre de 2015	Fecha de realización: 09 de septiembre de 2022
Diagnósticos: Trastorno mixto de ansiedad y depresión y cambio perdurable de la personalidad consecutivo a una enfermedad psiquiátrica		Diagnósticos: - Trastorno de ansiedad generalizada y trastorno depresivo recurrente, episodio depresivo grave presente, con síntomas psicóticos
PCL: 56,25%		PCL: 50,70%
Estructuración: 30 de julio de 2014	Estructuración: 30 de agosto de 2005	Estructuración: 30 de julio de 2014
Justificación: Concepto final de rehabilitación psiquiatría 30/07/2014: DX trastorno depresivo recurrente, trastorno de personalidad emocionalmente inestable, paciente con depresión de muy difícil manejo y trastorno de personalidad que complica su evolución y empeora el pronóstico.	Justificación: Paciente con trastorno depresivo recurrente y trastorno a la personalidad totalmente inestable. Quien el 30/08/2005 psiquiatría diagnóstica intento de suicidio y trastorno adaptativo depresivo, con antecedentes de factores de estrés psíquico desde los ocho años de edad, cuando empezó a presentar comportamientos de	Justificación: Fecha conforme a calificación realizada por Colpensiones en ese año y con concepto de psiquiatría desfavorable por las patologías trastorno depresivo y otros en el año 2014. La fecha de estructuración no puede ser anterior

	aislamiento, depresión y ansiedad. Con múltiples intentos de suicidio y terapia psiquiátrica sin resultados satisfactorios permanentes. En nuestra opinión se puede definir como fecha de estructuración el 30/08/2005 por las siguientes razones: 1. Trastornos mayores del humor de una evolución de más de 10 años, sin periodos intercríticos prolongados. 2. Trastorno afectivo bipolar diagnosticado por especialista y que se caracteriza por recidivas frecuentes. 3. Con los datos suministrados en la historia clínica su estado mental no se ha modificado sustancialmente a pesar de múltiples hospitalizaciones, tratamientos psiquiátricos, acompañamientos psicológicos que llevan a la conclusión que es del año 2005 su patología estaba estructurada.	ya que laboró y cotizó al sistema de seguridad social por períodos desde el 2005 hasta el año 2012.
Manual: Decreto 917 de 1999	Manual: Decreto 917 de 1999	Manual: Decreto 1507 de 2014

Para resolver la inconformidad presentada por la parte accionada, ha de indicarse que la Corte Suprema de Justicia tiene definido que los dictámenes de pérdida de capacidad laboral emitidos por las entidades mencionadas no son medios probatorios incólumes y, por ende, el Juzgador en su valoración no está sometido a la tarifa legal de pruebas, pues puede formar libremente su convencimiento con aquellos elementos que le den mayor credibilidad o que más lo persuadan, conforme a lo dispuesto en el artículo 61 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Adicionalmente, ha expuesto la Corte que como tales valoraciones no obligan al Juez, éste puede acudir a otros medios idóneos para

establecer la fecha de estructuración de la invalidez, entre otros elementos, porque no en todos los casos ésta puede inferirse con certeza⁸ y podría modificarse la misma siempre que se encuentren medios técnicos de prueba que indiquen lo contrario.⁹

Debe señalar la Sala que, si bien, en principio, el único tema de reparo es en este caso la fecha de estructuración, debe hacerse énfasis que la pérdida de la capacidad laboral de la demandante será la otorgada por COLPENSIONES en el 56,25%, toda vez que los 3 dictámenes acá analizados, se basaron en la misma naturaleza de las patologías y la evolución total del trastorno que la accionante ha venido padeciendo, que correspondió al tiempo comprendido entre la primera aparición de las alteraciones y el momento de la calificación de cada dictamen, esto es, el estudio del trastorno depresión y cambio de personalidad inestable que afecta a la actora, patologías que como se pasará a analizar nunca han encontrado mejoría alguna y siempre han sido perdurables en el tiempo cada vez con más difícil manejo, por tal razón, es válido que el porcentaje de pérdida de capacidad laboral se mantenga, debiéndose centrar el análisis en la fecha en que se estimó que se estructuró la pérdida de capacidad laboral de la demandante.

Al respecto, después de un análisis de detallado de la historia clínica de la demandante, los dictámenes emitidos y la declaración rendida por el perito, estima esta Sala que están dadas las condiciones para acoger la fecha de estructuración emitida por la Facultad de Salud Pública de la Universidad de Antioquia, esto es, el 30 de agosto de 2005, pues como se describirá a continuación, desde ésta fecha la demandante no ha mostrado mejoría en su enfermedad, y, por el contrario, presenta episodios más recurrentes, y si bien, existe un documento que se detalla como “*Concepto final de rehabilitación*”, el mismo fue expedido por ASALUD cuando se estaba realizando la calificación, lo cual, sin

⁸ Sentencias SL 16.374 de 4 de noviembre de 2015, SL 2496 de 2018, SL 697 de 2019 y SL 3117 de 5 de agosto de 2019.

⁹ Sentencias con radicado 29622 del 19 de octubre de 2006, SL 1044 del 20 de marzo de 2019, rad. 68074, o la SL 2349 del 28 de abril de 2021.

duda, contiene una patología que desde antes había generado secuelas, tal y como lo explica el doctor HERNANDO RESTREPO OSORIO en el dictamen emitido por la Facultad de Salud Pública de la Universidad de Antioquia.

Dentro de los documentos más relevantes de la historia clínica de la actora se tienen los siguientes:

- El 26 de agosto de 2005, acudió a la EPS COMFENALCO en horas de la noche, pues había bebido medio frasco de matarratas mezclado con un frasco de formol y coca cola,¹⁰ dándosele de alta el 27 de agosto del mismo año.
- El 30 de agosto de 2007, acude a la misma EPS COMFENALCO debido a que presenta antecedentes de depresión, con un intento de suicidio al querer lanzársele al metro. Diligenciándose como enfermedad actual la depresión, y en donde se registra *“esta paciente hace unos 2 años viene siendo manejada por problemas depresivos e ideaciones suicidas”* y ha estado en 2 ocasiones hospitalizada por depresión,¹¹ por lo que se le diagnóstico trastorno mixto de ansiedad y depresión.
- En ese mismo año 2007 tuvo un ingreso al Instituto Colombiano de Salud Mental INSAM.¹²
- El 9 de julio de 2008, se presentó a la IPS BIOSIGNO para recoger su medicación por sus antecedentes de depresión, en donde se registra que tiene pendiente control trimestral por psiquiatría.¹³

¹⁰ Folios 259 a 261 de la demanda

¹¹ Folios 264 a 267 de la demanda

¹² Folio 38 de la demanda

¹³ Folios 271 a 273 de la demanda

- El 27 de febrero de 2009, acudió a la IPS BIOSIGNO por un cuadro de depresión.¹⁴
- El 3 de febrero de 2010, se presentó a la EPS COMFENALCO a medicina especializada, debido a que fue remitida por el médico general, y en donde se registró como enfermedad actual (del momento) que es una *“paciente con percepción depresiva de la vida desde la infancia asociada al maltrato por negligencia. Desde hace 2 años presente luego de la separación marital presenta cuadro ansioso depresivo caracterizado por hipersomnia, cogniciones depresivas, anergia, hiporexia perdida de la capacidad de disfrute, aislamiento, ideación e intentos suicidas (arrojarse al metro, tomar tóxicos, etc.)”*¹⁵
- En su hoja de evolución del Hospital Mental de Antioquia, se expresa que tuvo cita de psiquiatría del 7 de agosto de 2011, en donde se informó que tenía como antecedentes de síntomas depresivos desde los 8 años, con múltiples intentos de suicidio (20), ha estado en 30 ocasiones en INSAM, desde hace 1 año ha estado peor, con agonía, desespero, ganas de tirarse al metro, baja autoestima, hospitalizada hace 4 días en el Hospital Mental de Antioquia, presentando un diagnóstico de Depresión mayor Crónica Grave y riesgo suicida.¹⁶
- En su historia clínica de psiquiatría del 3 de septiembre de 2013, se lee que tiene como enfermedades actuales depresión y trastorno límite de personalidad desde hace 10 años, con intentos suicidas múltiples.¹⁷ (Es decir, estaríamos hablando que dicha enfermedad se presenta desde el año 2003).

¹⁴ Folio 280 de la demanda

¹⁵ Folio 286 de la demanda

¹⁶ Folios 44 a 50 de la demanda

¹⁷ Folios 92 a 94 de la demanda

- En la evolución psicológica de hospitalización del 11 de febrero de 2014 nuevamente del Hospital Mental de Antioquia, se le diagnostica trastorno depresivo recurrente, relacionado con trastorno de la personalidad emocionalmente inestable, y se recomienda continuar con igual manejo.¹⁸
- En el informe médico de concepto de rehabilitación elaborado por ASALUD LTDA el 30 de julio de 2014, se diagnosticó la enfermedad de trastorno de depresión recurrente y trastorno de personalidad emocionalmente inestable, la cual complica su evolución y empeora el pronóstico.¹⁹
- El 22 de julio de 2015, acude al Hospital San Vicente Fundación, en donde se le diagnostica trastornos afectivos bipolares.²⁰
- En la reseña de urgencias del 27 de julio de 2015, del Hospital Mental de Antioquia, se le hospitaliza nuevamente y se le diagnostica trastorno de personalidad emocionalmente inestable.²¹
- Y, el 30 de agosto de 2016, ingresa nuevamente al Hospital Mental, en donde se determina como diagnóstico principal el trastorno afectivo bipolar con un episodio depresivo presente leve.²²

Conforme a lo anterior, se puede observar con claridad, que la enfermedad tiene una evolución prolongada de varios años atrás con respecto al año 2014 (fecha de estructuración según Colpensiones), con continuidad de episodios delirantes y psicóticos, los cuales persisten de principio a fin en la historia clínica, teniendo además

¹⁸ Folio 66 de la demanda

¹⁹ Folio 165 de la demanda

²⁰ Folios 227 a 239 de la demanda

²¹ Folios 173 a 226 de la demanda

²² Folios 241 a 251 de la demanda

dificultades para el desarrollo de sus actividades y entorno familiar, por lo que se puede decir que existe una enfermedad estructurada mucho antes del año 2014, como lo indicó el doctor RESTREPO OSORIO, pues éste manifestó que se podría inferir la fecha del 30 de agosto de 2005, por las siguientes razones:

“1. Trastornos mayores del humor de una evolución de más de 10 años, sin periodos intercríticos prolongados.

2. Trastorno afectivo bipolar diagnosticado por especialista y que se caracteriza por recidivas frecuentes.

3. Con los datos suministrados en la historia clínica su estado mental no se ha modificado sustancialmente a pesar de múltiples hospitalizaciones, tratamientos psiquiátricos, acompañamientos psicológicos que llevan a la conclusión que es del año 2005 su patología estaba estructurada.”

Así entonces, las conclusiones a las que arriba el perito de la Facultad de Salud Pública se encuentran sustentadas en la historia clínica de la paciente, sin que pueda negarse que la actora desde el año 2005 estaba en un punto de no retorno en su capacidad máxima de recuperación, sumado a que, el concepto de rehabilitación elaborado por ASALUD LTDA el 30 de julio de 2014, fue elaborado a raíz de la calificación, siendo poco claro en su análisis, pues el trastorno mental y del comportamiento ya estaba más que estructurado.

Debe advertirse que el último dictamen, practicado oficiosamente por esta Corporación, no se ajusta a los parámetros que se debían seguir para este caso, en concreto por dos razones, la primera y más relevante es que fue elaborado bajo los parámetros del Decreto 1507 de 2014, cuando debía efectuarse con el decreto 917 de 1999, y por otro lado, en dicho dictamen se señala que *“La fecha de estructuración no puede ser anterior ya que laboró y cotizó al sistema de seguridad social por*

períodos desde el 2005 hasta el año 2012.", cuando ese mismo manual que utilizó indica que la fecha de estructuración *"... no puede estar sujeta a que el solicitante haya estado laborando y cotizando al Sistema de Seguridad Social Integral"*; por consiguiente, estas inconsistencias le restan valor al dictamen.

Así las cosas, y teniendo en cuenta que el ordenamiento jurídico laboral confiere al administrador de justicia la facultad de formar su convencimiento de manera libre, para determinar la realidad procesal, acudiendo a los postulados de la sana crítica y considerando las circunstancias relevantes del proceso, habrá de mantenerse la sentencia de primer grado en este aspecto de la decisión.

Ateniendo a que la fecha de estructuración es del **30 de agosto de 2005**, una vez realizado el conteo de las 50 semanas en los 3 años anteriores a la estructuración de la invalidez, esto es, del 30 de agosto de 2002, y el mismo día y mes de 2005, se logra comprobar que la actora contabilizó un total de 143,86 semanas cotizadas, colmando con ello el requisito de semanas exigidas por la norma.

Retroactivo pensional.

Respecto al reconocimiento de la pensión de invalidez, el artículo 10 de la ley 100 de 1993, al hablar del sistema general de pensiones indica que su finalidad es garantizar a la población el amparo contra las contingencias derivadas de la vejez, la invalidez y la muerte, mediante el reconocimiento de las pensiones y prestaciones determinadas en la ley, y en casos como la invalidez, el artículo 40 de la citada norma contempla que *"...La pensión de invalidez se reconocerá a solicitud de parte interesada y comenzará a pagarse, en forma retroactiva, desde la fecha en que se produzca tal estado."*

No obstante, se trata en este proceso de un caso particular debido a que la enfermedad que padece la demandante, bien puede estimarse

como de naturaleza crónica y evolutiva, por lo que no se podría obviar el criterio jurisprudencial ampliamente desarrollado, en especial por la Corte Constitucional, según el cual se ha considerado que existe una serie de enfermedades que, a pesar de ser diagnosticadas, permiten a la persona seguir desempeñando cierta clase de actividades, profesiones, ocupaciones u oficios, materiales o intelectuales, de manera indeterminada.

Si bien, la anterior situación fue estimada para la figura de la capacidad laboral residual de quien a pesar de su enfermedad, sigue ejerciendo una actividad productiva, en casos como el del sub lite también podría extenderse a situaciones en que debe liquidarse el valor del retroactivo desde que la persona dejó de cotizar, pues igualmente, durante ese periodo transcurrido entre la estructuración médica de la invalidez y la última cotización al sistema como trabajadora dependiente, la afiliada pudo proveerse su propia subsistencia con carácter de auto suficiencia.

Así las cosas, se reconocerá el retroactivo pensional a partir del 12 de marzo de 2010²³, fecha en la cual se presentó la novedad de retiro del sistema pensional como empleada de la sociedad GRUPO ANTIOQUEÑO DE APUESTAS S.A., cuando aquella realmente perdió su capacidad productiva, sin que puedan tenerse en cuenta los ciclos de julio, septiembre y octubre de 2011 y enero, abril, mayo, septiembre y octubre de 2014, por ser efectuados bajo el régimen subsidiado, lo que corrobora que la demandante no tenía capacidad de pago y debió acceder al programa de subsidio al aporte en pensiones.

Por lo anterior, el retroactivo pensional de la prestación económica de invalidez será reconocido desde el **13 de marzo de 2010 hasta el 31 de mayo de 2021** (fecha esta última que tomó la juez) en cuantía de un salario mínimo legal mensual vigente para cada época, sin que prospere la excepción de prescripción, toda vez que se interpuso la

²³ Folios 326 y 421 del expediente digitalizado

demanda el 20 de junio de 2017 y fue notificado el dictamen de COLPENSIONES el 14 de octubre de 2014²⁴, esto es, dentro de los 3 años siguientes al momento en que la respectiva obligación se hizo exigible, como lo consagran los artículos 488 del CST y 151 de CPTSS. En los anteriores términos, el retroactivo pensional causado asciende a la suma de **\$99'281.346**, por lo cual se **MODIFICARÁ** la sentencia de primera instancia en este sentido.

RETROACTIVO PENSIONAL				
Año	IPC	# mesadas	Valor pensión	Total Retroactivo
2010	3,17%	10,63	\$ 515.000	\$ 5.474.450
2011	3,73%	13	\$ 535.600	\$ 6.962.800
2012	2,44%	13	\$ 566.700	\$ 7.367.100
2013	1,94%	13	\$ 589.500	\$ 7.663.500
2014	3,66%	13	\$ 616.000	\$ 8.008.000
2015	6,77%	13	\$ 644.350	\$ 8.376.550
2016	5,75%	13	\$ 689.454	\$ 8.962.902
2017	4,09%	13	\$ 737.717	\$ 9.590.321
2018	3,18%	13	\$ 781.242	\$ 10.156.146
2019	3,80%	13	\$ 828.116	\$ 10.765.508
2020	1,61%	13	\$ 877.803	\$ 11.411.439
2021	5,62%	5	\$ 908.526	\$ 4.542.630
			TOTAL	\$ 99.281.346

Adicionalmente, se debe advertir que COLPENSIONES cuenta con la facultad legal de descontar del retroactivo pensional reconocido a la demandante, las sumas que, por concepto de aportes al Sistema General de Seguridad Social en Salud, esté en la obligación de trasladar a la EPS donde estuviere afiliada.

Indexación

En cuanto a la condena por indexación, se mantendrá, pues es claro que la pérdida del poder adquisitivo del peso colombiano es un hecho notorio, ya que cuando un pago no se hace desde la fecha misma de su exigibilidad, comienza a depreciarse y la indexación es el mecanismo idóneo para combatir ese fenómeno, pues hay que tener en cuenta los

²⁴ Folio 290 de la demanda

efectos de la inflación, quizá más significativos en el campo laboral y de la seguridad social, dado el carácter alimentario de las prestaciones que el empleador o la entidad de seguridad social deben al trabajador o pensionado. Consecuentemente, la indexación que el juez dedujo merece **CONFIRMACIÓN**.

Costas procesales

Finalmente, en cuanto a la condena impuesta a COLPENSIONES por este concepto, en principio debe indicarse que el artículo 365 del Código General del Proceso ratificó el criterio objetivo en cuanto ordena que en los procesos y en las actuaciones posteriores en que haya controversia, se condenará en costas a la parte vencida en el proceso, o a quien se le resuelva desfavorablemente el recurso de apelación, casación, queja, súplica, anulación o revisión que haya propuesto, entre otros casos.

Resulta que en este caso COLPENSIONES presentó oposición a las pretensiones de la demanda alegando entre otras cosas la validez del dictamen emitido en sede administrativa y la consecuente imposibilidad de reconocer la pensión de invalidez reclamada, lo que implica que deba entenderse como entidad vencida en juicio y por ende obligada al pago de las costas procesales.

Con base en lo anterior, la decisión de primera instancia será **CONFIRMADA**.

Las costas en esta instancia son a cargo de COLPENSIONES, por no salir adelante el recurso de apelación, y como agencias en derecho se tasan en la suma de \$1'160.000.

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Primera de Decisión Laboral, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

R E S U E L V E:

CONFIRMAR la sentencia proferida por el Juzgado Doce Laboral del Circuito de Medellín el día 13 de mayo de 2021, pero se **MODIFICA** la condena por retroactivo pensional, y en su lugar se **CONDENA** a **COLPENSIONES** a reconocer y pagar a la demandante la suma de **\$99'281.346**, conforme se dijo en la parte motiva.

Costas como se dijo en la parte considerativa de esta decisión.

Notifíquese por EDICTO.

Firmado Por:

John Jairo Acosta Perez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Jaime Alberto Aristizabal Gomez
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Francisco Arango Torres
Magistrado
Sala Laboral
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c127bd681ba97b64bfa1633fc5f19d486807a4f2eecfa1dbeb5f1a888f50061a**

Documento generado en 24/11/2023 01:15:46 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>